**STAZIONE UNICA APPALTANTE – PROVINCIA DI PISTOIA**

**SERVIZI ASSICURATIVI VARI RAMI PER ENTI ADERENTI ALLA SUA E PER LA PROVINCIA DI PISTOIA.**

**VERBALE DI GARA n. 2**

L'anno 2026 (duemilaventisei) e questo giorno 09 (nove) del mese di novembre, in una sala del terzo piano della Provincia di Pistoia – Servizio SUA in Piazza S. Leone n. 1, alle ore 11:20 circa, si apre la seduta di gara per la procedura in oggetto, presente il Funzionario E.Q. della SUA Provincia di Pistoia D.ssa Roberta Broglia, la D.ssa Caterina Gerini che assume la funzione di Segretario verbalizzante, e tre testimoni noti ed idonei, Rag. Silvia Cappellini, Dr. Giovanni La Vigna e D.ssa Giulia Antonelli del Servizio SUA della Provincia di Pistoia;

PREMESSO CHE:

nella seduta di gara del 05/11/2026 tenutasi presso gli uffici della SUA Provincia di Pistoia, ricordato che la procedura è stata predisposta avvalendosi del sistema dell'"inversione procedimentale" di cui all'art. 107 c.3, D.Lgs. 36/2023 s.m.i., che prevede di esaminare le offerte tecniche e le offerte economiche prima della verifica della documentazione amministrativa inerente all'idoneità dei concorrenti e che, in relazione alla specificità delle diverse coperture assicurative, si è ritenuto di diversificare il criterio di aggiudicazione delle offerte optando, per il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art. 108, comma 2, let. b) del D.Lgs. 36/2023 s.m.i., per i LOTTI 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8 e 11 e per il criterio del minor prezzo, ai sensi dell'art. 108, comma 3, del D.Lgs. 36/2023 s.m.i., per i LOTTI 6, 9 e 10, si era proceduto:

➔ a dichiarare il LOTTO 7 DESERTO;

➔ a disporre per il LOTTO 9 l'avvio del subprocedimento di soccorso istruttorio *ex* art. 101 del Codice;

➔ prendere atto della classifica provvisoria di merito per i LOTTI 3, 6, 10 e 11;

CIO' PREMESSO

Nella odierna seduta di gara, tenutasi presso gli uffici della SUA della Provincia di Pistoia, si è dato atto che, per il LOTTO 9 l'operatore economico interessato dal subprocedimento di soccorso istruttorio ha riscontrato la richiesta *ex* art. 101 nei termini concessi, integrando la documentazione presentata come richiesto, pertanto si è provveduto come segue:

LOTTO 9 KASKO

si è proceduto:

➔ a prendere atto della classifica provvisoria di merito, elaborata in automatico da START "Classifica START LOTTO 9" ed allegata al presente verbale;

**Classifica:**

Si riporta il concorrente primo classificato rimandando alla classifica allegata, di cui sopra, per prendere visione della graduatoria completa:

**1° classificato**: BALCIA INSURANCE SE Importo totale offerto al netto dell'IVA: € 59.260,00, Ribasso percentuale: 38,78099%;

Visto quanto sopra, dato atto che il concorrente primo classificato ha dichiarato, per quanto concerne la manodopera, un importo dei costi superiore a quanto stimato dalla S.A. negli atti di gara e di applicare ai propri lavoratori impiegati nell'esecuzione dell'appalto un diverso CCNL rispetto a quello indicato dalla S.A., è stata rimessa alla Commissione giudicatrice la valutazione sull'equivalenza delle tutele economiche e normative del diverso CCNL applicato dal concorrente primo classificato nella graduatoria provvisoria di merito;

➔ A seguire si è dato atto che la Commissione giudicatrice ha terminato le valutazioni relative alle offerte tecniche presentate per i LOTTI 1, 2, 4, 5 e 8 da aggiudicarsi con il criterio dell'O.E.P.V. e, preso atto delle valutazioni della Commissione giudicatrice, come riportate nel verbale della Commissione giudicatrice di valutazione delle offerte tecniche ed economiche, allegato al presente verbale a formarne parte integrante e sostanziale, si è provveduto

distintamente per lotto, come segue:

LOTTO 1 RCTO

si è proceduto:

➔ a dare atto che la Commissione giudicatrice, valutata l'offerta presentata dall'unico offerente ha dichiarato l'offerta inaccettabile/insostenibile ritenendo che la variante proposta possa potenzialmente vanificare gli obbiettivi fondamentali di tutela degli Enti esponendoli ad un rischio potenziale di esborsi non sostenibili, con conseguente alterazione dell'equilibrio economico-finanziario;

➔ a dare atto che la documentazione relativa all'offerta tecnica presentata presentata da GENERALI ITALIA SPA - AG. MAZARA DEL VALLO non è stata approvate e il concorrente viene ESCLUSO dalla procedura ai sensi del punto 16 del Disciplinare di gara;

➔ a dare atto che, a seguito della disposta esclusione, non vi sono offerte ammissibili per il LOTTO 1;

LOTTO 2 ALL RISKS

si è proceduto:

➔ a dare atto che la Commissione giudicatrice, valutata l'offerta presentata dal concorrente GROUPAMA ASSICURAZIONI S. P. A. ha dichiarato l'offerta inaccettabile/insostenibile ritenendo che la variante proposta possa potenzialmente vanificare gli obbiettivi fondamentali di tutela degli Enti esponendoli ad un rischio potenziale di esborsi non sostenibili, con conseguente alterazione dell'equilibrio economico-finanziario;

➔ a dare atto che la documentazione relativa all'offerta tecnica presentata GROUPAMA ASSICURAZIONI S. P. A. non è stata approvata e il concorrente viene ESCLUSO dalla procedura ai sensi del punto 16 del Disciplinare di gara;

➔ ad approvare la documentazione relativa alle offerte tecniche presentate dagli altri concorrenti;

➔ a dare lettura del punteggio attribuito dalla Commissione giudicatrice alle offerte tecniche ed all'immissione del punteggio tecnico sulla piattaforma START come segue:

ITAS MUTUA punteggio offerta tecnica: 75,00/75

GENERALI ITALIA SPA - AG. MAZARA DEL VALLO punteggio offerta tecnica: 35,90/75

➔ si è quindi completata la fase di attribuzione del punteggio tecnico manuale e disposta la chiusura della busta tecnica dei concorrenti in valutazione;

➔ conseguentemente si è proceduto a scaricare dal sistema le offerte economiche presentate dai concorrenti ammessi dandone lettura e trasmettendole alla Commissione giudicatrice per dell'assegnazione del punteggio, come previsto dalla *lex specialis* di gara;

LOTTO 4 RC PATRIMONIALE

si è proceduto:

➔ ad approvare la documentazione relativa alle offerte tecniche presentate dai concorrenti;

➔ a dare lettura del punteggio attribuito dalla Commissione giudicatrice alle offerte tecniche ed all'immissione del punteggio tecnico sulla piattaforma START come segue:

ACCELERANT INSURANCE EUROPE SA punteggio offerta tecnica: 75,00/75

AIG EUROPE S.A. punteggio offerta tecnica: 61,79/75

AMTRUST ASSICURAZIONI S.P.A. punteggio offerta tecnica: 50,86/75

XL INSURANCE COMPANY SE punteggio offerta tecnica: 61,41/75

ASSICURATRICE MILANESE S.P.A. punteggio offerta tecnica: 71,20/75

➔ si è quindi completata la fase di attribuzione del punteggio tecnico manuale e disposta la chiusura della busta tecnica dei concorrenti in valutazione;

➔ conseguentemente si è proceduto a scaricare dal sistema le offerte economiche presentate dai concorrenti ammessi dandone lettura e trasmettendole alla Commissione giudicatrice per dell'assegnazione del punteggio, come previsto dalla *lex specialis* di gara;

LOTTO 5 TUTELA LEGALE

si è proceduto:

➔ ad approvare la documentazione relativa alle offerte tecniche presentate dai concorrenti;

➔ a dare lettura del punteggio attribuito dalla Commissione giudicatrice alle offerte tecniche ed all'immissione del punteggio tecnico sulla piattaforma START come segue:

ACCELERANT INSURANCE EUROPE SA punteggio offerta tecnica: 34,28/75

AIG EUROPE S.A. punteggio offerta tecnica: 36,43/75

AMTRUST ASSICURAZIONI S.P.A. punteggio offerta tecnica: 26,67/75

ITAS MUTUA punteggio offerta tecnica: 75,00/75

BUCCHIONI'S STUDIO SRL punteggio offerta tecnica: 57,21/75

UNIPOL ASSICURAZIONI SPA punteggio offerta tecnica: 23,22/75

HDI GLOBAL SPECIALTY SE punteggio offerta tecnica: 46,43/75

ASSICURATRICE MILANESE S.P.A. punteggio offerta tecnica: 40,00/75

THE OPPORTUNITY PARTNERS SRL punteggio offerta tecnica: 26,67/75

ROLAND RECHTSSCHUTZ-VERSICHERUNGS-AG punteggio offerta tecnica: 49,82/75

➔ si è quindi completata la fase di attribuzione del punteggio tecnico manuale e disposta la chiusura della busta tecnica dei concorrenti in valutazione;

➔ conseguentemente si è proceduto a scaricare dal sistema le offerte economiche presentate dai concorrenti ammessi dandone lettura e trasmettendole alla Commissione giudicatrice per dell'assegnazione del punteggio, come previsto dalla *lex specialis* di gara;

LOTTO 8 FINE ARTS

si è proceduto:

➔ ad approvare la documentazione relativa alle offerte tecniche presentate dai concorrenti;

➔ a dare lettura del punteggio attribuito dalla Commissione giudicatrice alle offerte tecniche ed all'immissione del punteggio tecnico sulla piattaforma START come segue:

LIBERTY MUTUAL INSURANCE EUROPE S.E. punteggio offerta tecnica: 66,05/75

GENERALI ITALIA SPA - AG. MAZARA DEL VALLO punteggio offerta tecnica: 75,00/75

XL INSURANCE COMPANY SE punteggio offerta tecnica: 42,42/75

BUCCHIONI'S STUDIO SRL punteggio offerta tecnica: 54,96/75

➔ si è quindi completata la fase di attribuzione del punteggio tecnico manuale e disposta la chiusura della busta tecnica dei concorrenti in valutazione;

➔ conseguentemente si è proceduto a scaricare dal sistema le offerte economiche presentate dai concorrenti ammessi dandone lettura e trasmettendole alla Commissione giudicatrice per dell'assegnazione del punteggio, come previsto dalla *lex specialis* di gara.

Alle ore 11:50 circa si è disposta l'interruzione della seduta di gara al fine di consentire alla Commissione giudicatrice, contestualmente riunitasi in seduta riservata, di svolgere le valutazioni necessarie all'assegnazione del punteggio alle offerte economiche presentate dai concorrenti ammessi alla valutazione per i lotti da aggiudicarsi con il criterio dell' O.E.P.V., come stabilito dalla *lex specialis* di gara;

***

Alle ore 12:45 riprende la seduta di gara;

Si è dato atto che la Commissione giudicatrice ha terminato le valutazioni relative alle offerte economiche presentate per i LOTTI 1, 2, 4, 5 e 8 da aggiudicarsi con il criterio dell' O.E.P.V., e, preso atto delle valutazioni della Commissione giudicatrice, come riportate nel verbale della Commissione giudicatrice di valutazione delle offerte tecniche ed economiche, allegato al presente verbale a formarne parte integrante e sostanziale, si è provveduto distintamente per lotto, come segue:

LOTTO 2 ALL RISKS

si è proceduto:

➔ ad approvare la documentazione relativa alle offerte economiche presentate dai concorrenti ammessi;

➔ a dare lettura del punteggio attribuito dalla Commissione giudicatrice alle offerte economiche ed all'immissione del punteggio economico sulla piattaforma START come segue:

ITAS MUTUA punteggio offerta economica: 11,55/25;

GENERALI ITALIA SPA - AG. MAZARA DEL VALLO punteggio offerta economica: 25,00/25;

➔ a seguire, il Funzionario del Servizio SUA, alla presenza dei testimoni, ha proceduto a prendere atto della classifica provvisoria di merito, elaborata in automatico da START"Classifica START LOTTO 2" ed allegata al presente verbale;

**Classifica:**

Si riporta il concorrente primo classificato rimandando alla classifica allegata, di cui sopra, per prendere visione della graduatoria completa:

**1° classificato**: ITAS MUTUA punteggio offerta tecnica: 75,00/75, punteggio offerta economica: 11,55/25, punteggio totale: 86,55/100, Importo totale offerto al netto dell'IVA: € 3.597.276,00, Ribasso percentuale: 8,60579%;

LOTTO 4 RC PATRIMONIALE

si è proceduto:

➔ a dare atto che la Commissione giudicatrice, ha dichiarato l'offerta presentata dal concorrente XL INSURANCE COMPANY SE inammissibile in quanto, in relazione al sub-lotto n.22 Provincia di Prato, ha offerto una somma superiore al premio annuo lordo posto a base di gara;

➔ a dare atto che la documentazione economica presentata da XL INSURANCE COMPANY SE non viene approvata e il concorrente viene ESCLUSO dalla procedura ai sensi del punto 17 del Disciplinare di gara;

➔ ad approvare la documentazione relativa alle offerte economiche presentate dagli altri concorrenti;

➔ a dare lettura del punteggio attribuito dalla Commissione giudicatrice alle offerte

economiche ed all'immissione del punteggio economico sulla piattaforma START come segue:

ACCELERANT INSURANCE EUROPE SA punteggio offerta economica: 25,00/25;

AIG EUROPE S.A. punteggio offerta economica: 5,19/25;

AMTRUST ASSICURAZIONI S.P.A. punteggio offerta economica: 13,21/25;

ASSICURATRICE MILANESE S.P.A. punteggio offerta economica: 11,40/25;

➔ a seguire, il Funzionario del Servizio SUA, alla presenza dei testimoni, ha proceduto a prendere atto della classifica provvisoria di merito, elaborata in automatico da START"Classifica START LOTTO 4" ed allegata al presente verbale;

**Classifica:**

Si riporta il concorrente primo classificato rimandando alla classifica allegata, di cui sopra, per prendere visione della graduatoria completa:

**1° classificato**: ACCELERANT INSURANCE EUROPE SA punteggio offerta tecnica: 75,00/75, punteggio offerta economica: 25,00/25, punteggio totale: 100/100, Importo totale offerto al netto dell'IVA: € 232.125,60, Ribasso percentuale: 34,42779 %;

LOTTO 5 TUTELA LEGALE

➔ ad approvare la documentazione relativa alle offerte economiche presentate dai concorrenti ammessi;

➔ a dare lettura del punteggio attribuito dalla Commissione giudicatrice alle offerte economiche ed all'immissione del punteggio economico sulla piattaforma START come segue:

ACCELERANT INSURANCE EUROPE SA punteggio offerta economica: 1,67/25;

AIG EUROPE S.A. punteggio offerta economica: 4,33/25;

AMTRUST ASSICURAZIONI S.P.A. punteggio offerta economica: 6,45/25;

ITAS MUTUA punteggio offerta economica: 20,19/25;

BUCCHIONI'S STUDIO SRL punteggio offerta economica: 25,00/25;

UNIPOL ASSICURAZIONI SPA punteggio offerta economica: 4,39/25;

HDI GLOBAL SPECIALTY SE punteggio offerta economica: 1,70/25;

ASSICURATRICE MILANESE S.P.A. punteggio offerta economica: 4,33/25;

THE OPPORTUNITY PARTNERS SRL punteggio offerta economica: 3,21/25;

ROLAND RECHTSSCHUTZ-VERSICHERUNGS-AG punteggio offerta economica: 18,23/25;

➔ a seguire, il Funzionario del Servizio SUA, alla presenza dei testimoni, ha proceduto a prendere atto della classifica provvisoria di merito, elaborata in automatico da START"Classifica START LOTTO 5" ed allegata al presente verbale;

**Classifica:**

Si riporta il concorrente primo classificato rimandando alla classifica allegata, di cui sopra, per prendere visione della graduatoria completa:

**1° classificato**: ITAS MUTUA punteggio offerta tecnica: 75,00/75, punteggio offerta economica: 20,19/25, punteggio totale: 95,19/100 Importo totale offerto al netto dell'IVA: € 235.200,00 Ribasso percentuale: 40,30456%;

LOTTO 8 FINE ARTS

➔ ad approvare la documentazione relativa alle offerte economiche presentate dai concorrenti ammessi;

➔ a dare lettura del punteggio attribuito dalla Commissione giudicatrice alle offerte economiche ed all'immissione del punteggio economico sulla piattaforma START come segue:

LIBERTY MUTUAL INSURANCE EUROPE S.E. punteggio offerta economica: 25,00/25;

GENERALI ITALIA SPA - AG. MAZARA DEL VALLO punteggio offerta economica: 8,78/25;

XL INSURANCE COMPANY SE punteggio offerta economica: 9,87/25;

BUCCHIONI'S STUDIO SRL punteggio offerta economica: 4,78/25;

➔ a seguire, il Funzionario del Servizio SUA, alla presenza dei testimoni, ha proceduto a prendere atto della classifica provvisoria di merito, elaborata in automatico da START"Classifica START LOTTO 8" ed allegata al presente verbale;

**Classifica:**

Si riporta il concorrente primo classificato rimandando alla classifica allegata, di cui sopra, per prendere visione della graduatoria completa:

**1° classificato**: LIBERTY MUTUAL INSURANCE EUROPE S.E punteggio offerta tecnica: 66,05/75, punteggio offerta economica: 25,00/25, punteggio totale: 91,05/100 Importo totale offerto al netto dell'IVA: € 59.953,88 Ribasso percentuale: 47,40887%;

La seduta di gara termina alle ore 13:05.

***

Concluse le suddette operazioni, si dà infine atto che essendo stata disposta l'"inversione procedimentale", si rimettono gli atti all'Autorità che presiede la gara con il personale a supporto per la verifica della documentazione amministrativa nei confronti del concorrente classificatosi primo in graduatoria per i LOTTI 2, 4, 5, 8 e 9

LOTTO 2 ALL RISKS

Verificato il contenuto di tutto quanto prodotto dal concorrente, si è dato atto che la documentazione amministrativa prodotta è risultata completa e corretta giuste disposizioni di cui alla lex specialis di gara pertanto è stata approvata;

Visto quanto sopra, dato atto che il concorrente primo classificato ha dichiarato, per quanto concerne la manodopera, di applicare ai propri lavoratori impiegati nell'esecuzione dell'appalto lo stesso CCNL indicato nella lex specialis di gara dalla SA, nonché un importo dei costi della manodopera identico a quanto stimato dalla stessa SA negli atti di gara, si ritiene possibile procedere direttamente con la proposta di aggiudicazione in favore del primo classificato, come sopra individuato, ai sensi dell'art. 17 c. 5 del Codice non emergendo elementi specifici che richiedano approfondimenti ai sensi dell'art. 110 del Codice.

LOTTO 4 RC PATRIMONIALE

Verificato il contenuto di tutto quanto prodotto dal concorrente si è dato atto che la

documentazione amministrativa prodotta è risultata completa e corretta giuste disposizioni di cui alla lex specialis di gara pertanto è stata approvata;

Visto quanto sopra, dato atto che il concorrente primo classificato ha dichiarato, per quanto concerne la manodopera, di applicare ai propri lavoratori impiegati nell'esecuzione dell'appalto lo stesso CCNL indicato nella lex specialis di gara dalla SA, nonché un importo dei costi della manodopera conforme a quanto stimato dalla stessa SA negli atti di gara, si ritiene possibile procedere direttamente con la proposta di aggiudicazione in favore del primo classificato, come sopra individuato, ai sensi dell'art. 17 c. 5 del Codice non emergendo elementi specifici che richiedano approfondimenti ai sensi dell'art. 110 del Codice.

LOTTO 5 TUTELA LEGALE

Verificato il contenuto di tutto quanto prodotto dal concorrente si è dato atto che la documentazione amministrativa prodotta è risultata completa e corretta giuste disposizioni di cui alla *lex specialis* di gara pertanto è stata approvata;

Visto quanto sopra, dato atto che il concorrente primo classificato ha dichiarato, per quanto concerne la manodopera, di applicare ai propri lavoratori impiegati nell'esecuzione dell'appalto lo stesso CCNL indicato nella lex specialis di gara dalla SA, nonché un importo dei costi della manodopera identico a quanto stimato dalla stessa SA negli atti di gara, si ritiene possibile procedere direttamente con la proposta di aggiudicazione in favore del primo classificato, come sopra individuato, ai sensi dell'art. 17 c. 5 del Codice non emergendo elementi specifici che richiedano approfondimenti ai sensi dell'art. 110 del Codice.

LOTTO 8 FINE ARTS

Verificato il contenuto di tutto quanto prodotto dal concorrente si è dato atto che la documentazione amministrativa prodotta è risultata completa e corretta giuste disposizioni di cui alla lex specialis di gara pertanto è stata approvata;

Visto quanto sopra, dato atto che il concorrente primo classificato ha dichiarato, per quanto

concerne la manodopera, di applicare ai propri lavoratori impiegati nell'esecuzione dell'appalto lo stesso CCNL indicato nella lex specialis di gara dalla SA, nonché un importo dei costi della manodopera identico a quanto stimato dalla stessa SA negli atti di gara, si ritiene possibile procedere direttamente con la proposta di aggiudicazione in favore del primo classificato, come sopra individuato, ai sensi dell'art. 17 c. 5 del Codice non emergendo elementi specifici che richiedano approfondimenti ai sensi dell'art. 110 del Codice.

LOTTO 9 KASKO

Verificato il contenuto di tutto quanto prodotto dal concorrente si è dato atto che la documentazione amministrativa prodotta è risultata completa e corretta giuste disposizioni di cui alla *lex specialis* di gara pertanto è stata approvata;

Dato atto che la Commissione giudicatrice, come risulta dal Verbale della Commissione giudicatrice di valutazione delle offerte tecniche ed economiche, valutate le dichiarazioni rese dall'operatore economico in relazione all'applicazione di un diverso CCNL rispetto a quello indicato dalla S.A., ha dichiarato che *"le tutele normative garantite ai lavoratori nel paese di stabilimento risultano complessivamente equivalenti agli standard nazionali nel settore di riferimento. Considerato inoltre che l'offerta contiene un importo dei costi della manodopera superiore a quanto stimato dalla stessa SA negli atti di gara, non emergendo elementi specifici che richiedano approfondimenti ai sensi dell'art. 110 del Codice dei Contratti, si ritiene congrua l'offerta presentata"*.

Si ritiene possibile procedere direttamente con la proposta di aggiudicazione in favore del primo classificato, come sopra individuato, ai sensi dell'art. 17 c. 5 del Codice.

***

Saranno quindi avviate le verifiche di legge, nei confronti del concorrente classificatosi primo in graduatoria per i LOTTI 2, 4, 5, 8 e 9, all'esito delle quali la proposta di aggiudicazione sarà sottoposta al Dirigente per le valutazioni di competenza.

Il presente verbale, previa lettura e conferma, viene sottoscritto dall'Autorità che ha presieduto

la  gara, dal Segretario verbalizzante, e dai testimoni come in appresso:

Funzionario Servizio E.Q SUA: Dott.ssa Roberta Broglia

ROBERTA BROGLIA
10.11.2026 12:28:09
GMT+01:00

Segretario verbalizzante: Dott.ssa Caterina Gerini

Testimone: Rag. Silvia Cappellini

Testimone: Dott.ssa Giulia Antonelli

Testimone: Dott. Giovanni La Vigna

CATERINA GERINI
10.11.2026 11:52:23
GMT+02:00

GIULIA
ANTONELLI
10.11.2026
10:54:07
GMT+01:00

GIOVANNI
LA VIGNA
10.11.2026
11:18:39
GMT+01:00

SILVIA
CAPPELLINI
10.11.2026
10:35:47
GMT+00:00