



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



PROVINCIA DI PRATO

Area Tecnica

*Servizio Edilizia Scolastica, Patrimonio, Urbanistica
59100 Prato, via Ricasoli 25*

OGGETTO: APPALTO PER ESECUZIONE DEI LAVORI PER INTERVENTO DI ADEGUAMENTO ANTINCENDIO AI FINI DELL'OTTENIMENTO DEL CPI -ISTITUTI SCOLASTICI "G. MARCONI-CORPO DIDATTICO" E "G. RODARI-LICEO MUSICALE" UBICATI IN VIA GALCIANESE, 20 -PRATO (PO) – CUP I58H25001070001. - INTERVENTO "FINANZIATO DALL'UNIONE EUROPEA – NEXTGENERATIONEU" PIANO NAZIONALE RIPRESA E RESILIENZA (PNRR) - MISSIONE 4 – ISTRUZIONE E RICERCA – COMPONENTE 1 – POTENZIAMENTO DELL'OFFERTA DEI SERVIZI DI ISTRUZIONE: DAGLI ASILI NIDO ALLE UNIVERSITÀ – INVESTIMENTO 3.3: PIANO DI MESSA IN SICUREZZA E RIQUALIFICAZIONE DELL'EDILIZIA SCOLASTICA - VERBALE DI COMMISSIONE GIUDICATRICE

- OFFERTA TECNICA -

In data 11/09/2026 dalle ore 13:30 alle ore 16:40 e in data 15/09/2026 dalle ore 09:30 alle ore 10:50 presso la sede della Provincia di Prato in Via Ricasoli 25 a Prato (PO) si è riunita in prima e seconda seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con Determinazione n. 935 del 11/09/2026 della Provincia di Pistoia, e costituita da

- Dott. Marco Fattorini, Segretario della Provincia di Prato, in qualità di Presidente;
- Arch. Veronica Fazzi, della Provincia di Prato, in qualità di membro esperto;
- Arch. Camilla Tinti, della Provincia di Prato, in qualità di membro esperto;

per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 108 del D.Lgs. 36/2023 per l'affidamento dei lavori in oggetto in merito all'offerta tecnica.

All'inizio della prima seduta, il Presidente illustra alla Commissione i criteri di valutazione dell'offerta tecnica stabiliti dal Disciplinare di Gara e la necessità di procedere, prima dell'apertura delle buste tecniche, alla definizione dettagliata delle modalità operative e dei metodi di attribuzione dei punteggi, al fine di garantire la massima trasparenza e imparzialità dell'azione amministrativa.

In sede preliminare, la Commissione dà atto della presenza di due palesi errori materiali (refusi) all'interno dei documenti di gara concernenti la quantificazione dei punteggi premiali. Al fine di garantire la coerenza dell'impianto valutativo, la Commissione provvede alla loro rettifica sulla scorta della gerarchia delle fonti e di un'interpretazione logico-matematica della *lex specialis*:

- riguardo al punteggio SOA (Criterio B1), si rileva una discordanza numerica tra il testo del Disciplinare (12 punti) e la scheda di valutazione allegata (6 punti). In stretta applicazione del principio della gerarchia delle fonti, la Commissione sancisce la prevalenza assoluta del testo del Disciplinare, confermando il punteggio massimo in 12 punti.

- riguardo al criterio B5, si rileva un'antinomia interna al documento "Criteri di valutazione": a pagina 3 viene indicato un punteggio di 6 punti, mentre la tabella riepilogativa ne riporta 8. La Commissione delibera di assumere quale parametro valido il valore di 8 punti. Tale rettifica si impone in via logico-

matematica, risultando l'unica idonea a garantire il raggiungimento del punteggio tecnico complessivo pari a 70 (non conseguibile altrimenti né imputabile ad altri criteri), confermando così la natura di mero errore materiale di trascrizione del dato testuale inferiore.

La Commissione stabilisce di non attribuire il punteggio premiale previsto per le Categorie OS3 e OS28 agli operatori in possesso della sola Categoria generale OG11. Il principio di assorbimento della Categoria OG11 opera in via esclusiva ai fini della partecipazione alla procedura di gara. Ai fini della valutazione dell'offerta tecnica il criterio B1 intende premiare l'effettiva e specifica specializzazione settoriale, dimostrata dal formale possesso delle singole e specifiche categorie di gara OS3, OS28 e OG1, escludendo pertanto, in ossequio al principio della par condicio, l'applicazione analogica del principio di assorbimento per l'attribuzione di punteggi premiali non espressamente previsti.

Si specifica che, per il criterio B6 lettera a "Mitigazione impatto del cantiere" la Commissione valuta di attribuire il punteggio premiale esclusivamente a chi ha presentato le certificazioni, come richieste dal Disciplinare di gara.

Per il criterio C1 la Commissione ritiene di attribuire il punteggio premiale esclusivamente a chi ha prodotto la documentazione di almeno n.3 lavori, conclusi nel triennio 2023/2025 e con un importo cumulato complessivo superiore o uguale a € 300.000,00 nella categoria OS30.

Successivamente alla definizione dei suddetti criteri interpretativi, la Commissione procede quindi ad una prima lettura e una disamina preliminare della documentazione tecnica e dei relativi allegati presentati dagli operatori economici.

Alle ore 16:40, non potendo esaurire le operazioni di valutazione, il Presidente dichiara sospesa la seduta.

La Commissione, alle ore 9.30 del 15/09/2026 riprende i lavori di valutazione e procede all'attribuzione dei relativi punteggi quali risultano dalle schede allegate.

Il presidente della commissione
Dott. Marco Fattorini

 MARCO FATTORINI
16.09.2026 11:18:51
GMT+02:00

Il componente della commissione
Arch. Veronica Fazzi

 VERONICA FAZZI
16.09.2026
11:26:27
GMT+02:00

Il componente della commissione
Arch. Camilla Tinti

 CAMILLA TINTI
16.09.2026
11:27:41
GMT+02:00

Procedura Aperta ai sensi dell'art.71 del D.Lgs. n. 36/2023 utilizzando il criterio dell'Offerta Economicamente Più Vantaggiosa – OEPV - individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 108 del D.Lgs. n. 36/2023.

Valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art 108 del Dlgs 36/2023

OPERATORI ECONOMICI AMMESSI ALL'APERTURA DELL'OFFERTA TECNICA come da verbale di gara n.1 del 15/06/2026 – rif. Det. n. 603 del 15/06/2026 della SUA di Pistoia

N°	Descrizione completa nominativo operatore economico	Abbreviazione
1	ELETTRICA 3B S.R.L.	ELETTRICA 3B
2	ACMM S.R.L.	ACMM SRL
3	KEY4 SRL	KEY4
4	RIDOLFI & C SRL	RIDOLFI & C
5	ELETTRO D SRL	ELETTRO D
6	GIULIANO SRL	GIULIANO
7	SIT IMPIANTI SRL	SIT IMPIANTI
8	MONTELUPO LUCE ENGINEERING SRL	MONTELUPO LUCE
9	LACKY IMPIANTI ELETTRICI S.R.L.	LACKY
10	PALANDRI E BELLI S.R.L.	PALANDRI E BELLI
11	FAIR SRL	FAIR

CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA

OFFERTA ECONOMICA

A	Offerta prezzo in ribasso percentuale dell'offerta economica	30
tot		30

OFFERTA TECNICA

CRITERIO B - Valutazione On/Off

B-1	Possesso SOA per 3 categorie di gara : OS3-OS28-OG1	12
B-2	Possesso certificazioni ambientali e sociali	12
B-3	Rating di legalità	5
B-4	Qualifiche del personale tecnico con ruolo di capocantiere.	5
B-5	Premio per impresa che non utilizza subappalto	8
B-6 a)	Mitigazione impatto del cantiere: proposta di mitigazione acustica	4
B-6 b)	Mitigazione impatto del cantiere: proposta di lavorare anche in orari extra-scolastici	12
tot		58

CRITERIO C - Valutazione On/Off

C-1	Esperienze pregresse della ditta	6
tot		6

CRITERIO D

D-1	Riduzione dei tempi di esecuzione.	6
tot.		6

COMMISSIONE DI GARA

N°	Nominativo	Abbreviazione
1	Dott. Marco Fattorini	PRES
2	Arch. Veronica Fazzi	COM
3	Arch. Camilla Tinti	COM

Valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art 108 del Dlgs 36/2023

CRITERIO punteggio DESCRIZIONE

B-1 12 Possesso SOA per 3 categorie di gara : OS3-OS28-OG1

n°	Impresa	PRES	COM	COM	PUNT
1	ELETTRICA 3B	8,0	8,0	8,0	8
2	ACMM SRL	4,0	4,0	4,0	4
3	KEY4	4,0	4,0	4,0	4
4	RIDOLFI & C	4,0	4,0	4,0	4
5	ELETTRO D	OFF	OFF	OFF	0
6	GIULIANO	8,0	8,0	8,0	8
7	SIT IMPIANTI	OFF	OFF	OFF	0
8	MONTELUPO LUCE	4,0	4,0	4,0	4
9	LACKY	8,0	8,0	8,0	8
10	PALANDRI E BELLI	4,0	4,0	4,0	4
11	FAIR	8,0	8,0	8,0	8

\

*Valutazione del tipo ON/OFF

Valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art 108 del Dlgs 36/2023

CRITERIO **punteggio** **DESCRIZIONE**

B-2 **12** **Possesso certificazioni ambientali e sociali**

<i>n°</i>	<i>Impresa</i>	<i>PRES</i>	<i>COM</i>	<i>COM</i>	<i>PUNT</i>
1	ELETTRICA 3B	8,0	8,0	8,0	8
2	ACMM SRL	6,0	6,0	6,0	6
3	KEY4	2,0	2,0	2,0	2
4	RIDOLFI & C	6,0	6,0	6,0	6
5	ELETTRO D	6,0	6,0	6,0	6
6	GIULIANO	6,0	6,0	6,0	6
7	SIT IMPIANTI	OFF	OFF	OFF	0
8	MONTELUPO LUCE	10,0	10,0	10,0	10
9	LACKY	8,0	8,0	8,0	8
10	PALANDRI E BELLI	12,0	12,0	12,0	12
11	FAIR	4,0	4,0	4,0	4

*Valutazione del tipo ON/OFF

Valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art 108 del Dlgs 36/2023

CRITERIO punteggio DESCRIZIONE

B-3 5 Rating di legalità

n°	Impresa	PRES	COM	COM	PUNT
1	ELETTRICA 3B	OFF	OFF	OFF	0
2	ACMM SRL	OFF	OFF	OFF	0
3	KEY4	OFF	OFF	OFF	0
4	RIDOLFI & C	OFF	OFF	OFF	0
5	ELETTRO D	OFF	OFF	OFF	0
6	GIULIANO	OFF	OFF	OFF	0
7	SIT IMPIANTI	OFF	OFF	OFF	0
8	MONTELUPO	OFF	OFF	OFF	0
9	LUCE LACKY	OFF	OFF	OFF	0
10	PALANDRI E BELLI	OFF	OFF	OFF	0
11	FAIR	OFF	OFF	OFF	0

*Valutazione del tipo ON/OFF

Procedura Aperta ai sensi dell'art.71 del D.Lgs. n. 36/2023 utilizzando il criterio dell'Offerta Economicamente Più Vantaggiosa – OEPV - individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 108 del D.Lgs. n. 36/2023.

Valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art 108 del Dlgs 36/2023

CRITERIO	punteggio	DESCRIZIONE
----------	-----------	-------------

B-4	5	Qualifiche del personale tecnico con ruolo di capocantiere.
------------	----------	--

<i>n°</i>	<i>Impresa</i>	<i>PRES</i>	<i>COM</i>	<i>COM</i>	<i>PUNT</i>
1	ELETTRICA 3B	ON	ON	ON	5
2	ACMM SRL	OFF	OFF	OFF	0
3	KEY4	OFF	OFF	OFF	0
4	RIDOLFI & C	ON	ON	ON	5
5	ELETTRO D	ON	ON	ON	5
6	GIULIANO	ON	ON	ON	5
7	SIT IMPIANTI	OFF	OFF	OFF	0
8	MONTELUPO LUCE	ON	ON	ON	5
9	LACKY	ON	ON	ON	5
10	PALANDRI E BELLI	ON	ON	ON	5
11	FAIR	OFF	OFF	OFF	0

**Valutazione del tipo ON/OFF*

Procedura Aperta ai sensi dell'art.71 del D.Lgs. n. 36/2023 utilizzando il criterio dell'Offerta Economicamente Più Vantaggiosa – OEPV - individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 108 del D.Lgs. n. 36/2023.

Valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art 108 del Dlgs 36/2023

CRITERIO	punteggio	DESCRIZIONE
B-5	8	Premio per impresa che non utilizza subappalto

<i>n°</i>	<i>Impresa</i>	<i>PRES</i>	<i>COM</i>	<i>COM</i>	<i>PUNT</i>
1	ELETTRICA 3B	ON	ON	ON	8
2	ACMM SRL	ON	ON	ON	8
3	KEY4	OFF	OFF	OFF	0
4	RIDOLFI & C	ON	ON	ON	8
5	ELETTRO D	OFF	OFF	OFF	0
6	GIULIANO	ON	ON	ON	8
7	SIT IMPIANTI	OFF	OFF	OFF	0
8	MONTELUPO LUCE	ON	ON	ON	8
9	LACKY	ON	ON	ON	8
10	PALANDRI E BELLI	ON	ON	ON	8
11	FAIR	OFF	OFF	OFF	0

*Valutazione del tipo ON/OFF

Procedura Aperta ai sensi dell'art. 71 del D.Lgs. n. 36/2023 utilizzando il criterio dell'Offerta Economicamente Più Vantaggiosa – OEPV - individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 108 del D.Lgs. n. 36/2023.

Valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art 108 del Dlgs 36/2023

CRITERIO	punteggio	DESCRIZIONE
B-6 a)	4	Mitigazione impatto del cantiere: proposta di mitigazione acustica

<i>n°</i>	<i>Impresa</i>	<i>PRES</i>	<i>COM</i>	<i>COM</i>	<i>PUNT</i>
1	ELETTRICA 3B	OFF	OFF	OFF	0
2	ACMM SRL	OFF	OFF	OFF	0
3	KEY4	OFF	OFF	OFF	0
4	RIDOLFI & C	OFF	OFF	OFF	0
5	ELETTRO D	OFF	OFF	OFF	0
6	GIULIANO	OFF	OFF	OFF	0
7	SIT IMPIANTI	OFF	OFF	OFF	0
8	MONTELUPO LUCE	OFF	OFF	OFF	0
9	LACKY	OFF	OFF	OFF	0
10	PALANDRI E BELLI	ON	ON	ON	4
11	FAIR	OFF	OFF	OFF	0

*Valutazione del tipo ON/OFF

Procedura Aperta ai sensi dell'art.71 del D.Lgs. n. 36/2023 utilizzando il criterio dell'Offerta Economicamente Più Vantaggiosa – OEPV - individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 108 del D.Lgs. n. 36/2023.

Valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art 108 del Dlgs 36/2023

CRITERIO	punteggio	DESCRIZIONE
B-6 b)	12	Mitigazione impatto del cantiere: proposta di lavorare anche in orari extra-scolastici

<i>n°</i>	<i>Impresa</i>	<i>PRES</i>	<i>COM</i>	<i>COM</i>	<i>PUNT</i>
1	ELETTRICA 3B	ON	ON	ON	12
2	ACMM SRL	ON	ON	ON	12
3	KEY4	OFF	OFF	OFF	0
4	RIDOLFI & C	ON	ON	ON	12
5	ELETTRO D	ON	ON	ON	12
6	GIULIANO	ON	ON	ON	12
7	SIT IMPIANTI	OFF	OFF	OFF	0
8	MONTELUPO LUCE	OFF	OFF	OFF	0
9	LACKY	ON	ON	ON	12
10	PALANDRI E BELLI	ON	ON	ON	12
11	FAIR	ON	ON	ON	12

*Valutazione del tipo ON/OFF

Procedura Aperta ai sensi dell'art.71 del D.Lgs. n. 36/2023 utilizzando il criterio dell'Offerta Economicamente Più Vantaggiosa – OEPV - individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 108 del D.Lgs. n. 36/2023.

Valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art 108 del Dlgs 36/2023

CRITERIO	punteggio	DESCRIZIONE
C-1	6	Esperienze pregresse della ditta

<i>n°</i>	<i>Impresa</i>	<i>PRES</i>	<i>COM</i>	<i>COM</i>	<i>PUNT</i>
1	ELETTRICA 3B	ON	ON	ON	6
2	ACMM SRL	OFF	OFF	OFF	0
3	KEY4	OFF	OFF	OFF	0
4	RIDOLFI & C	OFF	OFF	OFF	0
5	ELETTRO D	OFF	OFF	OFF	0
6	GIULLANO	OFF	OFF	OFF	0
7	SIT IMPIANTI	OFF	OFF	OFF	0
8	MONTELUPO LUCE	OFF	OFF	OFF	0
9	LACKY	ON	ON	ON	6
10	PALANDRI E BELLI	ON	ON	ON	6
11	FAIR	OFF	OFF	OFF	0

*Valutazione del tipo ON/OFF

Procedura Aperta ai sensi dell'art.71 del D.Lgs. n. 36/2023 utilizzando il criterio dell'Offerta Economicamente Più Vantaggiosa – OEPV - individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 108 del D.Lgs. n. 36/2023.

Valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art 108 del Dlgs 36/2023

CRITERIO punteggio DESCRIZIONE

D-1 6 Riduzione dei tempi di esecuzione.

<i>n°</i>	<i>Impresa</i>	<i>PRES</i>	<i>COM</i>	<i>COM</i>	<i>PUNT</i>
1	ELETTRICA 3B	6,0	6,0	6,0	6
2	ACMM SRL	6,0	6,0	6,0	6
3	KEY4	6,0	6,0	6,0	6
4	RIDOLFI & C	5,0	5,0	5,0	5
5	ELETTRO D	6,0	6,0	6,0	6
6	GIULIANO	6,0	6,0	6,0	6
7	SIT IMPIANTI	OFF	OFF	OFF	0
8	MONTELUPO LUCE	3,0	3,0	3,0	3
9	LACKY	3,0	3,0	3,0	3
10	PALANDRI E BELLI	6,0	6,0	6,0	6
11	FAIR	5,0	5,0	5,0	5

Procedura Aperta ai sensi dell'art.71 del D.Lgs. n. 36/2023 utilizzando il criterio dell'Offerta Economicamente Più Vantaggiosa – OEPV - individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 108 del D.Lgs. n. 36/2023.

0

RIEPILOGO PUNTEGGI VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA ED ECONOMICA

	CRITERIO	B-1	B-2	B-3	B-4	B-5	B-6 a)	B-6 b)	C-1	D-1	tot tecnica
	PUNTEGGIO	12	12	5	5	8	4	12	6	6	70
1	ELETTRICA 3B	8,00	8,00	0,00	5,00	8,00	0,00	12,00	6,00	6,00	53
2	ACMM SRL	4,00	6,00	0,00	0,00	8,00	0,00	12,00	0,00	6,00	36
3	KEY4	4,00	2,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6,00	12
4	RIDOLFI & C	4,00	6,00	0,00	5,00	8,00	0,00	12,00	0,00	5,00	40
5	ELETTRO D	0,00	6,00	0,00	5,00	0,00	0,00	12,00	0,00	6,00	29
6	GIULIANO	8,00	6,00	0,00	5,00	8,00	0,00	12,00	0,00	6,00	45
7	SIT IMPIANTI	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0
8	MONTELUPO LUCE	4,00	10,00	0,00	5,00	8,00	0,00	0,00	0,00	3,00	30
9	LACKY	8,00	8,00	0,00	5,00	8,00	0,00	12,00	6,00	3,00	50
10	PALANDRI E BELLI	4,00	12,00	0,00	5,00	8,00	4,00	12,00	6,00	6,00	57
11	FAIR	8,00	4,00	0,00	0,00	0,00	0,00	12,00	0,00	5,00	29